

**Lydia Feito Grande.**

**Profesora titular de Bioética y Humanidades Médicas. Universidad Complutense de Madrid**



<https://lamenteesmaravillosa.com/nootropicos-potencian-tu-inteligencia/>

Muchos procesos cuya comprensión era difícil, ahora encuentran una causa en el cerebro, y se evidencian mecanismos subyacentes de las operaciones mentales y de los comportamientos. Pero la neurociencia no sólo encuentra explicaciones biológicas sino que, cada vez más, trata de modificar el cerebro, de introducir cambios con afán terapéutico o con el objetivo de potenciar y mejorar su actividad. Esta posibilidad genera incertidumbre y miedo.

Entre los problemas éticos más importantes suscitados por la neurociencia se puede mencionar la capacidad de alterar la actividad cerebral por medios físicos o químicos, de modo selectivo, para inducir cambios funcionales específicos. Este aspecto conduce a las posibilidades de mejora, esto es, de modificación de rasgos y capacidades, de modo permanente o temporal, que puede suponer una alteración de nuestra identidad y, quizá, de nuestra misma naturaleza humana.

Entre las muchas posibilidades de modificación de la actividad cerebral, se encuentran las técnicas de mejora neurocognitiva, esto es, la utilización de drogas y otras intervenciones no farmacológicas en el cerebro (psicocirugía, estimulación cerebral profunda, etc.) para mejorar a las personas en cuanto a sus capacidades mentales.

# NIAIA

Seminario Permanente

## El impacto de la tecnología en la condición humana



Prometeo trayendo el fuego. Cossiers, Jan. Museo del Prado

## La mejora tecnológica del ser humano.

Son varios los autores que proponen una mejora integral, incluida moral, de los seres humanos aprovechando las aportaciones que han proporcionado los avances científicos y tecnológicos.

Desde una perspectiva ética podemos mencionar tres ejemplos bien distintos, pero bastante ilustrativos: creciente uso de ansiolíticos, el incremento de los potenciadores cognitivos, o el recurso a la cirugía para cambiar el sexo

Coordina:

**Lydia Feito Grande.**  
Profesora titular de Bioética y Humanidades Médicas. Facultad de Medicina. UCM

Martes, 03 Marzo 2020. 17:00 a 18:30  
Salón de Grados. Facultad de Formación de Profesorado y Educación

Campus de Cantoblanco. UAM

Grupo de Investigación Niaia (www.niaia.es)

IUCE. UAM Pabellón de Postgrado.  
Campus de Cantoblanco 91 497 40 49



En algunos casos se trata de cambios realmente espectaculares, pero en otros, los que probablemente se van incorporando con más facilidad y rapidez en la sociedad, son simplemente aplicaciones nuevas de cosas conocidas, o nuevos desarrollos que van más allá de lo inicialmente buscado. Así, fármacos que se habían desarrollado originalmente para tratar enfermedades como la narcolepsia o el déficit de atención con hiperactividad (TDAH) —por tanto, con un objetivo claramente terapéutico—, se utilizan ahora, fuera de la indicación inicial, para incrementar la memoria, el período de atención, o la capacidad para concentrarse en tareas cognitivas. Incluso, algunos de estos fármacos pueden mejorar las funciones ejecutivas, o la capacidad de resolver problemas, lo cual, sin duda es algo atrayente para multitud de personas. De hecho, existen estudios que muestran cómo uno de estos medicamentos para el TDAH, el Ritalin (metilfenidato), es el más utilizado para rendir mejor en los exámenes, entre los estudiantes universitarios (dependiendo de los estudios, se estima entre un 10% en Europa, y casi un 20% en Estados Unidos).

La posibilidad de mejorar nuestras capacidades abre numerosos interrogantes éticos. ¿Es aceptable introducirnos en el campo de la mejora biológica para lograr, como quieren los transhumanistas, un ser con capacidades muy superiores a las nuestras, un posthumano? ¿Existe un modelo válido al que debemos asimilarnos o se trata más bien de una elección subjetiva de rasgos modificados? ¿Operan los modelos elegidos como ideales reguladores o como modas que pudieran obligar a otras personas a elegirlos? ¿Estamos ampliando nuestras capacidades o buscando un nuevo modo alternativo de ser humano? ¿Cuáles son los riesgos que estamos dispuestos a asumir?

Para analizar estas cuestiones conviene preguntarse qué significa mejorar y si la mejora es un ideal válido. Mejor es un término comparativo por lo que es preciso definir en qué medida supone una optimización de algo que ya existe o una creación de cualidades nuevas. Todo esto nos obliga a replantearnos conceptos como los de naturaleza humana, terapia o perfección moral. Analizar estos aspectos es fundamental para comprender las implicaciones de esta apuesta por la mejora.

Autores como J. Habermas, F. Fukuyama o M. Sandel han planteado serias críticas, preocupados por la pérdida de valores fundamentales que podría suponer una confianza desmedida en el poder de la mejora en general.

### **Sesión Seminario Permanente**

Lydia Feito Grande dirigirá la sesión del Seminario Permanente del Grupo Niaiá el martes día 03/03/2019 de 17:00 a 18:30, en la Salón de Grados de la Facultad de Formación de

Profesorado y Educación.

Será retransmitida en directo a través de: <https://uam.adobeconnect.com/profesorado>